**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 06/25-17 от 14 мая 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 18-03/25 в отношении адвоката**

**Н.Н.Р.к.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Никифоров А.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Никифорова А.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 18-03/25,

**УСТАНОВИЛ:**

 05.03.2025г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи М. областного суда К.Е.В. в отношении адвоката Н.Н.Р.к., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат осуществляет защиту М.Р.Ю.о. по уголовному делу по обвинению Ш.Д.Л. и др. 21.08.2024 г. от адвоката поступило заявление о её замене (судебное заседание назначено на 02.09.2024 г.) в связи с занятостью в другом процессе. 02.09.2024 г. в судебное заседание явились адвокаты Н. и Д. (приняла поручение на защиту М.). По ходатайству М. адвокат была освобождена от дальнейшего участия в процессе.

 06.03.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 10.03.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 856 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов обращения.

 27.03.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

 27.03.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

27.03.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Н.Н.Р.к. нарушения п. 2 ст. 13 КПЭА, выразившегося в том, что при осуществлении защиты М.Р.Ю.о. по уголовному делу по обвинению Ш.Д.Л. и др. адвокат, при совпадении даты судебного заседания с другим уголовным делом, просила суд освободить её от участия в уголовном деле и заменить другим адвокатом, тем самым допустив отказ от принятой на себя защиты.

 17.04.2025г. от адвоката поступили возражения на заключение Квалификационной комиссии.

 Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явилась, не согласилась с заключением Квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет не соглашается с заключением квалификационной комиссии и приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В заседании Совета установлено, что заявитель последовательно отказывала адвокату в ознакомлении с протоколом судебного заседания. Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА. При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности. Совет считает, что в отсутствие протокола судебного заседания, заявителем не представлено доказательств доводов, изложенных в обращении.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Н.Н.Р.к., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 Президент А.П.Галоганов